

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ
АДМИНИСТРАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ НАДЫМСКИЙ РАЙОН**

ПРИКАЗ

20.01.2015 г.

№ 34

г. Надым

**Об итогах проведения мониторинга внешней оценки динамики
читательской грамотности обучающихся 9-х классов муниципальных
общеобразовательных организаций Надымского района**

В соответствии с приказом департамента образования Ямало-Ненецкого автономного округа от 14.03.2014 №384 «О проведении процедур внешней оценки образовательных достижений обучающихся в образовательных организациях Ямало-Ненецкого автономного округа в 2014 году», приказами Департамента образования Надымского района от 25.03.2014 №260 «О проведении процедур внешней оценки образовательных достижений учащихся муниципальных общеобразовательных организаций Надымского района в 2014 году», 23.09.2014 №769 «Об организации и проведении окружного мониторинга внешней оценки динамики читательской грамотности обучающихся 9-х классов в муниципальных общеобразовательных организациях Надымского района» в общеобразовательных организациях Надымского района (далее - ОО) проведен второй этап мониторингового исследования внешней оценки динамики читательской грамотности обучающихся 9-х классов (далее – мониторинг).

Первый этап мониторинга проходил в ноябре 2012 года, в ходе которого проводилось исследование читательской грамотности обучающихся 7 классов образовательных организаций Надымского района. Во втором этапе мониторингового исследования, которое состоялось в ноябре 2014 года, приняли участие 622 (87,2%) учащихся 9-х классов из 19 общеобразовательных организаций Надымского района.

В ходе мониторинга исследуемым обучающимся было предложено 8 вариантов контрольно-измерительных материалов, каждый из которых состоял из двух текстов и вопросов к ним.

В качестве основных для оценки достижений обучающихся были выбраны следующие показатели: успешность выполнения работы, успешность сформированности отдельных читательских умений, процентильный балл учащегося и динамика образовательных достижений.

Определение динамики читательской грамотности обучающихся основывалось на сравнении результатов учащихся, принимавших участие в мониторинге 2014 года, с результатами выполнения идентичной работы, выполненной этими же обучающимися в 2012/2013 учебном году (в 7 классе).

Анализ успешности выполнения работ в целом по району выявил положительную динамику: данный показатель во втором этапе мониторинга увеличился на 8,4% и составил 70,6% (в первом этапе - 62,2%), что означает, что в основной школе ведется такая работа с информационными текстами, которая приводит к улучшению понимания текста. Данный образовательный результат является важным метапредметным результатом обучения в основной школе.

Анализ результатов выполнения работы учащимися показал, что наиболее успешными в овладении читательской грамотностью являются обучающиеся МОУ «Ягельная СОШ» (директор Шмыкова Н.Н.) – 88%, основные показатели в данной школе самые высокие, наименее успешные результаты отмечаются у обучающихся МОУ «О(С)ОШ г. Надыма» (директор Исаченко М.Ф.) – 53%. Все учащиеся общеобразовательных организаций, кроме МОУ «Приозерная СОШ» (директор Тычина В.В.), продемонстрировали положительную динамику успешности выполнения работы.

Анализ сформированности умения извлекать (вычитывать) информацию из текста и делать простые умозаключения (несложные выводы) о том, что говорится в тексте, показал, что девятиклассники Надымского района обладают высоким уровнем данной компетенции (оптимальный уровень - 65%). Среднемуниципальный показатель составил 81,3%, что на 6,3% выше показателя 2012 года. Анализ результатов показал, что во всех школах, кроме МОУ «Приозерная СОШ» (директор Тычина В.В.), за два года обучения в школе произошло приращение уровня сформированности компетенций обучающихся.

Уровень сформированности умения анализировать, интегрировать, интерпретировать сообщения текста, формулировать на ее основе более сложные выводы у девятиклассников Надымского района составляет 63,6%, что является близким к оптимальному уровню (65%). Сравнительный анализ результатов двух этапов мониторинга сформированности умений интерпретировать прочитанный текст в разрезе образовательных организаций показал, что во всех образовательных организациях отмечается положительная динамика в формировании данной компетенции, кроме МОУ «Лонгъюганская СОШ» (директор Емантаева О.А.), где показан стабильный результат. Наибольшее приращение в данной компетенции отмечается у обучающихся МОУ «СОШ №1» (директор Кузнецова В.А.) – на 20% и МОУ «СОШ №2 п.Пангоды» (директор Серикова М.В.) – на 17,5%.

Результаты мониторинга выявили, что среднемуниципальный показатель сформированности умения размышлять о сообщениях текста и оценивать содержание, форму, структурные и языковые особенности текста у девятиклассников увеличился на 7,4% и составил 66,2%, что выше

оптимального уровня (65%), но ниже среднеокружного показателя на 1,8%. Наибольшее приращение отмечается в МОУ «СОШ №1 п.Пангоды» (Тимяшева Е.Р.) – на 19,5%; МОУ «СОШ №1» (директор Кузнецова В.А.) – на 15,7%. Вместе с тем по результатам сравнения данных двух этапов мониторинга в МОУ «Приозерная СОШ» (директор Тычина В.В.) выявлена недопустимая отрицательная динамика в данной компетенции – 29%.

По результатам проведенного анализа общеобразовательных достижений обучающихся, участвовавших в двух этапах мониторинга (2012 г., 2014 г.) по всем группам читательских умений наблюдается следующая динамика: у 39,9% учащихся наблюдается положительная динамика, у 55,7% - отсутствие динамики, у 4,4% учащихся – отрицательная динамика.

Анализ ситуации в образовательных организациях показал, что в МОУ «СОШ №1» (директор Кузнецова В.А.), МОУ «СОШ №4» (директор Девяткина Н.С.) МОУ «СОШ №1 п.Пангоды» (директор Тимяшева Е.Р.), МОУ «СОШ №2 п.Пангоды» (директор Серикова М.В.) положительная динамика отмечена более чем у 50% девятиклассников, участвовавших в обоих этапах мониторинга, что говорит о системной работе данных общеобразовательных организаций по формированию читательской грамотности обучающихся.

Сравнительный анализ результатов сформированности отдельных читательских умений по кластерам образовательных организаций показал, что по всем типам школ отмечена положительная динамика по всем показателям. В части сформированности отдельных читательских умений в показателе «вычитывание», «интерпретация» результаты выше других наблюдаются в кластере «сельские школы», в показателе «оценка» - в кластере «инновационные школы».

Следует отметить, что обучающиеся всех типов школ достигли высокого результата в показателе «вычитывание». Вместе с тем средневзвешенные результаты обучающихся в показателях «интерпретация» и «оценка» являются оптимальными в кластерах «инновационные школы», «городские школы» и «сельские школы», в кластере «школы-интернаты» зафиксированы совокупные результаты всех обучающихся близкие к низким.

В ходе исследования проводился анкетный опрос учителей русского языка и литературы. Большинство опрошенных учителей оценили уровень овладения чтением учащимися 9-х классов как средний. По результатам анкетирования установлено, что 24,7% учащихся 9-х классов испытывают трудности в понимании русской речи, серьезные трудности при чтении и понимании текстов испытывают 42% девятиклассников, только 30% из них имеют возможность посещать коррекционные занятия по устранению проблем в овладении читательской грамотностью.

По итогам мониторинга общеобразовательным организациям предложены графические профили и статистические материалы, проведен анализ результатов диагностики читательской грамотности в образовательных организациях Надымского района (приложение 1 к настоящему приказу),

составлен реестр затруднений учащихся (приложение 3 к настоящему приказу).

На основании вышеизложенного и анализа результатов диагностики читательской грамотности в общеобразовательных организациях Надымского района **п р и к а з ы в а ю:**

1. Принять результаты мониторинга внешней оценки динамики читательской грамотности учащихся 9-х классов за основу при принятии управленческих решений (приложение 1 к настоящему приказу).

2. Отметить:

2.1. Хороший уровень организации работы по формированию читательской грамотности учащихся в МОУ «Ягельная СОШ» (директор Шмыкова Н.Н.), МОУ «СОШ №1» (директор Кузнецова В.А.), МОУ «СОШ №4» (директор Девяткина Н.С.) МОУ «СОШ №1 п. Пангоды» (директор Тимяшева Е.Р.), МОУ «СОШ № 2 п. Пангоды» (директор Серикова М.В.).

2.2. Низкий уровень организации работы по формированию читательской грамотности учащихся в МОУ «Приозерная СОШ» (директор Тычина В.В.).

3. Утвердить муниципальный реестр затруднений обучающихся по формированию читательских компетенций (приложение 2 к настоящему приказу)

4. Руководителям муниципальных общеобразовательных организаций:

4.1. Довести результаты мониторинга до сведения педагогов, учащихся и их родителей (законных представителей).

4.2. Организовать проведение системного анализа результатов мониторинга специалистами, курирующими данное направление в общеобразовательных организациях.

4.3. Составить реестры затруднений учащихся и педагогов по формированию читательских компетенций обучающихся (далее – реестры) в срок до 01 сентября 2015 года.

4.4. Запланировать в срок до 01 сентября 2015 года и обеспечить реализацию плана мероприятий, направленных на ликвидацию затруднений учащихся и педагогов, на 2015/16 учебный год в соответствии с составленными реестрами (далее - план мероприятий).

4.5. Обеспечить административный контроль за формированием читательских компетенций обучающихся, выполнением плана мероприятий в течение 2015/16 учебного года.

4.6. Направить реестры затруднений педагогических работников по формированию читательских компетенций обучающихся в отдел управления повышением квалификации педагогических и руководящих работников (начальник Проскурня И.А.) в срок до 04.09.2015 года.

5. Директору МОУ «Приозерная СОШ» (директор Тычина В.В.):

5.1. Провести анализ причин низких результатов мониторинга в срок до 01 сентября 2015 года.

5.2. Разработать комплекс мер по повышению качества формирования читательских компетенций обучающихся общеобразовательной организации (далее – комплекс мер) в срок до 01 сентября 2015 года.

5.3. Обеспечить реализацию комплекса мер в течение 2015/2016 учебного года.

5.4. Предоставлять информацию о реализации комплекса мер по итогам учебных периодов в отдел общего образования (начальник Светаш Т.Л.)

6. Отделу управления повышением квалификации педагогических и руководящих работников (начальник Проскурня И.А.) обеспечить:

6.1. Проведение анализа реестров затруднений педагогов, поступивших из общеобразовательных организаций, составить реестр системных затруднений педагогов Надымского района в срок до 20 сентября 2015 года.

6.2. Обеспечить включение в план работы Р(П)МО методических мероприятий, направленных на профессиональное общение и обмен опытом по повышению уровня читательских компетенций обучающихся, и их реализация в течение 2015/2016 учебного года.

7. Отделу методического сопровождения инновационной педагогической практики (начальник Мишук Г.В.) обеспечить в течение 2015/2016 учебного года консультативно-методическую помощь педагогическим и руководящим работникам общеобразовательных организаций по преодолению затруднений педагогов по запросам общеобразовательных организаций.

8. Отделу мониторинга качества образования (начальник Гайсина И.Н.) обеспечить консультативно-методическую помощь педагогическим и руководящим работникам ОО по вопросам интерпретации результатов мониторинга по запросам общеобразовательных организаций.

9. Управлениям дошкольного, общего и дополнительного образования (начальник Андреева Е.В.), организационно-методического обеспечения муниципальных общеобразовательных организаций (начальник Барабаш С.Г.) обеспечить в рамках возложенных полномочий:

9.1. Контроль за реализацией комплекса мер по повышению качества формирования читательских компетенций обучающихся МОУ «Приозерная СОШ» (директор Тычина В.В.).

9.2. Координацию работы по исполнению настоящего приказа

10. Контроль исполнения настоящего приказа возложить на заместителей начальника Департамента образования Надымского района Рудакову О.Е., Елизарьеву И.Ю.




**Начальник
Департамента образования
Надымского района**




Handwritten signature

Л.М. Марченко

Согласование проекта приказа:

| ФИО специалиста | Должность | Дата | Подпись |
|-----------------|--|------|---|
| О.Е. Рудакова | заместитель начальника Департамента образования Надымского района | |  |
| Е.В. Андреева | начальник управления дошкольного, общего и дополнительного образования Департамента образования Надымского района | | отсут. |
| С.Г. Барабаш | начальник управления организационно- методического обеспечения муниципальных образовательных учреждений | |  |
| А.Э. Тетерина | заместитель начальника управления организационно- методического обеспечения муниципальных образовательных учреждений | |  |

| | | | |
|--------------|---|--|---|
| Е.Н. Крысина | главный специалист Департамента образования Надымского района | |  |
|--------------|---|--|---|

Проект приказа подготовил:

Методист Департамента образования
Надымского района



Н.С. Чернова

Анализ результатов диагностики читательской грамотности в общеобразовательных организациях Надымского района

В ноябре 2014/2015 учебного года в рамках реализации проекта «Оценка читательской грамотности учащихся 9-х классов» проводилась внешняя оценка динамики читательской грамотности обучающихся 9-х классов муниципальных общеобразовательных организаций Надымского района с использованием адаптированного инструментария международных сравнительных исследований PISA и PIRLS. В мониторинговом исследовании приняли участие 622 (87,2%) учащихся 9-х классов из 19 общеобразовательных организаций Надымского района (таблица 1). Определение динамики читательской грамотности обучающихся основывалось на сравнении результатов учащихся, принимавших участие в мониторинге 2015 года, с результатами выполнения идентичной работы, выполненной этими же обучающимися в 2012/2013 учебном году (в 7 классе).

Таблица 1

Число участников исследования в разрезе общеобразовательных организаций

| № | МОУ | Кол-во классов | Кол-во участников |
|----|-----------------------------|----------------|-------------------|
| 1 | МОУ СОШ №1 | 3 | 66 |
| 2 | МОУ СОШ №2 | 3 | 59 |
| 3 | МОУ СОШ №3 | 2 | 41 |
| 4 | МОУ СОШ №4 | 2 | 43 |
| 5 | МОУ СОШ №5 | 1 | 26 |
| 6 | МОУ СОШ №6 | 3 | 61 |
| 7 | МОУ СОШ №9 | 4 | 67 |
| 8 | МОУ «Гимназия» | 2 | 32 |
| 9 | МОУ «Старонадымская СОШ» | 1 | 10 |
| 10 | МОУ «Лонгъюганская СОШ» | 1 | 16 |
| 11 | МОУ «Приозёрная СОШ» | 1 | 16 |
| 12 | МОУ «Ягельная СОШ» | 1 | 6 |
| 13 | МОУ «Правохеттинская СОШ» | 1 | 12 |
| 14 | МОУ «Заполярная СОШ» | 1 | 17 |
| 15 | МОУ «СОШ №1 п. Пангоды» | 2 | 43 |
| 16 | МОУ «СОШ №2 п. Пангоды» | 2 | 52 |
| 17 | МОУ «ШИС(П)ОО с.Ныда» | 2 | 28 |
| 18 | МОУ «ШИС(П)ОО с.Кутопьюган» | 1 | 10 |
| 19 | МОУ «О(С)ОШ» | 1 | 17 |
| | Итого | 34 | 622 |

При проведении исследования учащихся в 2012/2013 и в 2014/2015 учебных годах предлагались одни и те же контрольно-измерительные материалы диагностического инструментария, получившего название «Тяни-толкай». Работа была предоставлена в восьми вариантах. В каждом варианте исследуемым предлагалось две части - два текста (один из исследования PIRLS, другой - из исследования PISA) с вопросами к ним. Четыре текста были предложены из открытого инструментария PIRLS, представлявших из себя

несплошные тексты, в которых информация в словесной форме чередуется с информацией, представленной в виде рисунков, схем, таблиц, и четыре текста из инструментария PISA, в трех из которых вся информация представлена вербально, а в одном – в виде графического плана библиотеки с минимумом подписей. Каждый учащийся, участвующий в мониторинговом исследовании читательской грамотности, принял участие в анкетировании.

После обработки материалов проведенного исследования были подготовлены статистические материалы в разрезе каждой образовательной организации, класса и учащегося.

Необходимо отметить, если результаты выполнения всей работы или отдельных групп заданий как обучающегося, так и всей группы, ниже 50%, то это идентифицирует проблемы у данного учащегося или всей группы обучающихся с чтением и пониманием текстов.

В качестве основных показателей, по которым предоставлены результаты образовательных организаций, класса и учащихся, выбраны следующие:

- успешность выполнения работы;
- успешность сформированности отдельных читательских умений;
- процентильный балл учащегося;
- динамика образовательных достижений.

Успешность выполнения работы

Данный показатель используется для оценки успешности сформированности читательской грамотности учащихся в классе или районе в целом.

В целом в выборке Надымского района отмечается рост читательской грамотности школьников с седьмого по девятый класс (см. рис.1), что означает, что в основной школе ведется такая работа с информационными текстами, которая приводит к улучшению понимания текста. Трудно предположить, что такой образовательный результат может быть получен средствами какого-либо одного учебного предмета, речь идет о **важном метапредметном результате обучения в основной школе.**

Средний результат успешности выполнения работы по Надымскому району составил 70,6 %, что на 1,4% ниже аналогичного окружного показателя. Анализ результатов выполнения работы учащимися показал, что наиболее успешными в овладении читательской грамотностью являются обучающиеся МОУ «Ягельная СОШ» (директор Шмыкова Н.Н.) – 88 %, основные показатели в данной школе самые высокие, наименее успешные результаты обнаружены у обучающихся МОУ «О(С)ОШ г.Надыма» (директор Исаченко М.Ф.) – 53%. Все образовательные организации, кроме МОУ «Приозерная СОШ» (директор Тычина В.В.), продемонстрировали положительную динамику успешности выполнения работы. В данной школе показатель успешности выполнения работы понизился на 2%.

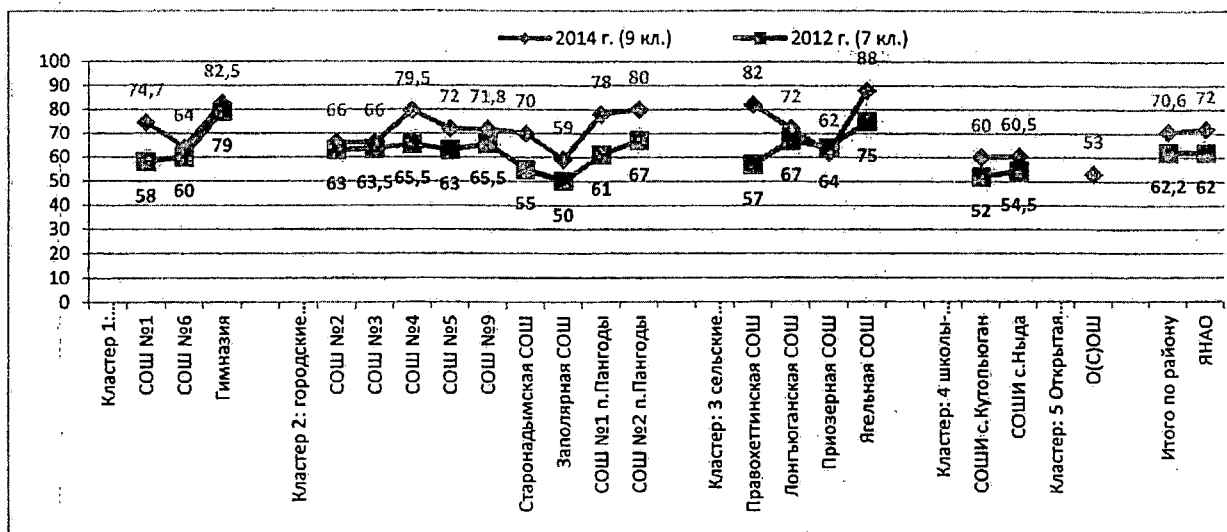


Рис. 1. Успешность выполнения работы участниками мониторинга

5 МОУ показали высокий уровень успешности выполнения работы (выше 80%): МОУ «Гимназия г.Надыма» (директор Горняк В.Г.), МОУ «СОШ №1 п.Пангоды» (Тимяшева Е.Р.), МОУ «СОШ №2 п.Пангоды» (директор Серикова М.В.), МОУ «Правохеттинская СОШ» (директор Якушкина И.Г.), МОУ «Ягельная СОШ» (директор Шмыкова Н.Н.). У учащихся 8 МОУ успешность выполнения работы ниже среднемуниципального показателя.

Успешность сформированности отдельных читательских умений

Данный показатель используется для оценки успешности сформированности отдельных читательских умений учащихся в классе или в регионе в целом.

По результатам выполнения работы оценивалась сформированность следующих читательских умений:

Группа 1 (вычитывание): умение извлекать (вычитывать) информацию из текста и делать простые умозаключения (несложные выводы) о том, что говорится в тексте;

Группа 2 (интерпретация): умение анализировать, интегрировать и интерпретировать сообщения текста, формулировать на ее основе более сложные выводы;

Группа 3 (оценка): умение размышлять о сообщениях текста и оценивать содержание, форму, структурные и языковые особенности текста.

При оценке первой группы отдельных компетенций оценивался результат концентрации читателя, прежде всего, на отдельных фрагментах информации текста. При оценке второй группы компетенций – умение читателя соединять эти фрагменты в общую картину. Третьей компетенции - умение читателя соотносить сообщение текста с внетекстовой информацией.

В целом по району наблюдается положительная динамика сформированности указанных трех групп читательских умений учащихся 9-х классов в сравнении с их результатами в 7-х классе в 2012-2013 учебном году (приложение 4). При этом установлено, что уровень умения оценивать сообщения у исследуемых обучающихся оказался ниже, чем уровни вычитывания и интерпретации информации, содержащейся в тексте.

Результаты сформированности отдельных читательских умений в разрезе образовательных организаций

Вычитывание

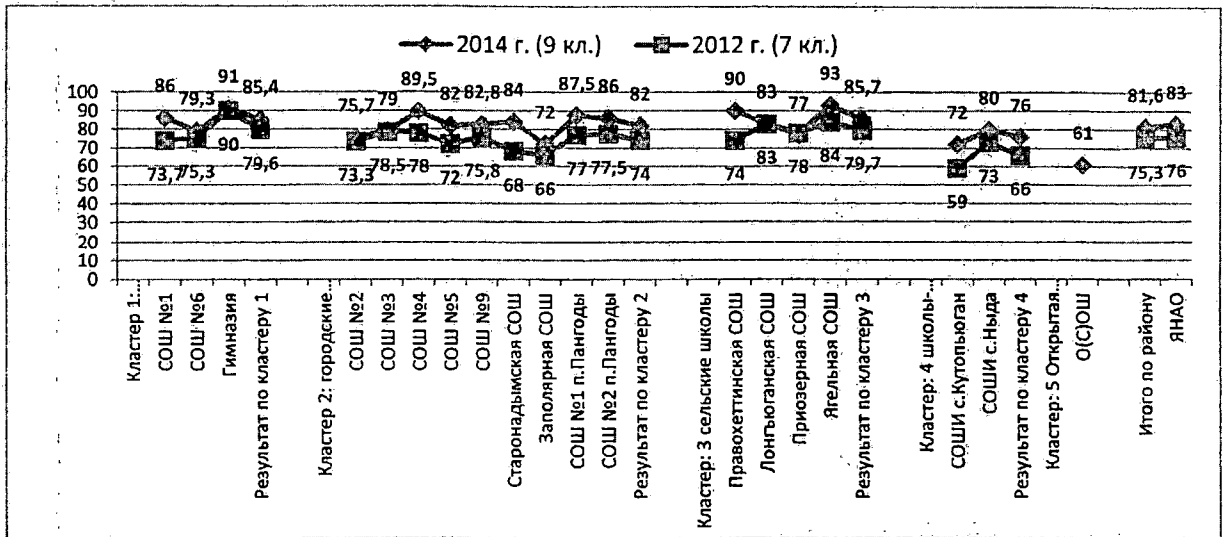


Рис.2. Результаты сформированности отдельных читательских умений (вычитывание)

Анализ сформированности умения извлекать (вычитывать) информацию из текста и делать простые умозаключения (несложные выводы) о том, что говорится в тексте, показал, что девятиклассники Надымского района обладают высоким уровнем данной компетенции (оптимальный уровень - 65%). Среднемуниципальный показатель составил 81,3%, что на 6,3% выше показателя 2012 года (см. рис.2). Анализ результатов показал, что во всех школах, кроме МОУ «Приозерная СОШ» (директор Тычина В.В.), за два года обучения в школе произошло приращение уровня сформированности данной компетенции обучающихся. Наибольшее приращение (более 10%) обнаружено в МОУ «СОШ №1» (директор Кузнецова В.А.) – с 73,7% до 86%, МОУ «СОШ №4» (директор Девяткина Н.С.) – с 78% до 89,5%, «Старонадымская СОШ» (директор Яровая Р.И.) – с 68% до 84%, МОУ «Правохеттинская СОШ» (директор Якушкина И.Г.) – с 74% до 90%, МОУ «ШИС(П)ОО с.Кутюпьюган» (директор Куликов Э.А.) – с 59% до 72%.

Интерпретация

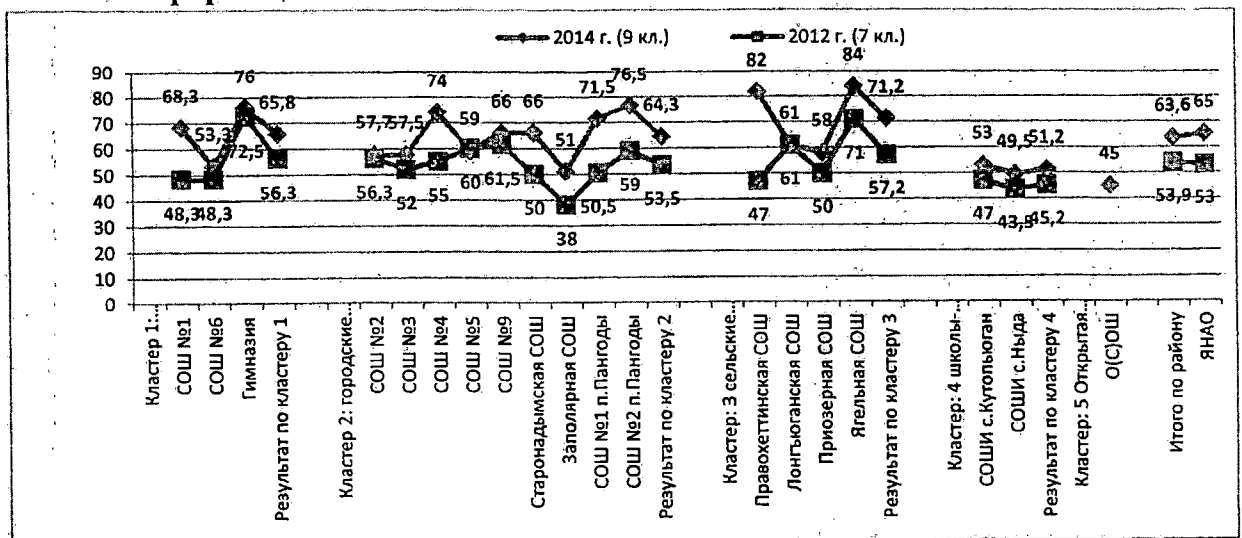


Рис.3. Результаты сформированности отдельных читательских умений (интерпретация)

Анализ результатов исследования читательской грамотности показал, что в целом по Надымскому району у девятиклассников уровень сформированности умения анализировать, интегрировать, интерпретировать сообщения текста, формулировать на ее основе более сложные выводы составляет 63,6%, что является близким к оптимальному уровню (65%).

Сравнительный анализ результатов двух этапов мониторинга сформированности умений интерпретировать прочитанный текст в разрезе образовательных организаций показал, что во всех образовательных организациях, кроме МОУ «Лонгьюганская СОШ» (директор Емантаева О.А.) (результат стабильный), обнаружена положительная динамика в формировании данной компетенции. Наибольшее приращение в данной компетенции обнаружено у обучающихся МОУ СОШ №1 (директор Кузнецова В.А.) – на 20% и МОУ «СОШ №2 п.Пангоды» (директор Серикова М.В.) – на 17,5%, что говорит о системной работе педагогических коллективов данных школ по формированию метапредметного умения анализировать, интегрировать, интерпретировать сообщения текста.

В 9 МОУ уровень сформированности читательских умений в интерпретации выше оптимального. Наиболее высокий уровень умения сформирован у обучающихся МОУ «Правохеттинская СОШ» (директор Якушкина И.Г.) – 82% и МОУ «Ягельная СОШ» (директор Шмыкова Н.Н.) – 84%.

В то же время в МОУ «ШИС(П)ОО с.Ныда» (директор Мертюкова С.А.) выявлен минимальный уровень сформированности читательской грамотности в части умения анализировать, интегрировать, интерпретировать сообщения текста – 49,5%, что однозначно отрицательно влияет на успешность обучения в школе.

Оценка

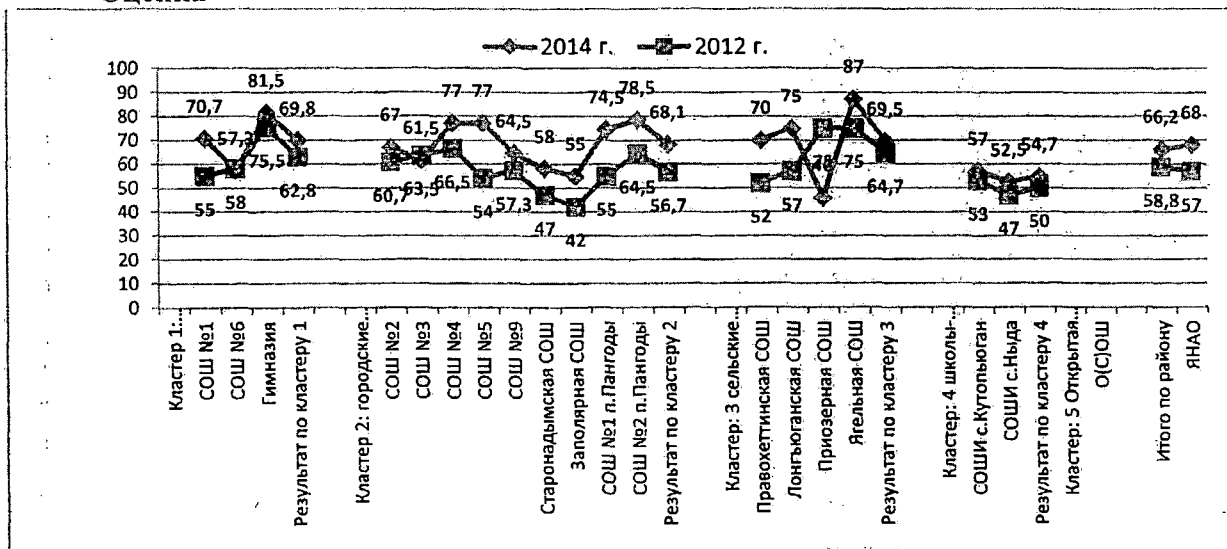


Рис.4. Результаты сформированности отдельных читательских умений (оценка)

Одной из важных метапредметных читательских компетенций является умение размышлять о сообщениях текста и оценивать содержание, форму, структурные и языковые особенности текста. Результаты мониторинга выявили, что среднемуниципальный показатель сформированности данной компетенции в 2014 году увеличился на 7,4% и составил 66,2%, что выше оптимального уровня (65%), но ниже среднее окружного показателя на 1,8%.

Анализ результатов показал, что в большинстве школ за два года обучения произошло приращение уровня умения оценивать содержание, форму, структурные и языковые особенности текста. Наибольшее приращение обнаружено в МОУ «СОШ №1 п.Пангоды» (директор Тимяшева Е.Р.) – на 19,5%; МОУ «СОШ №1» (директор Кузнецова

В.А.) – на 15,7%. Вместе с тем по результатам сравнения данных двух этапов мониторинга в МОУ «Приозерная СОШ» (директор Тычина В.В.) обнаружена недопустимая отрицательная динамика в данной компетенции – 29%.

По результатам мониторинга 2014 года оптимальный и выше оптимального уровень сформированности читательских умений в оценке прочитанного обнаружен в 11 МОО. В то же время у девятиклассников МОУ «ШИС(П)ОО с.Ныда» (директор Мертюкова С.А.), МОУ «Заполярная СОШ» (директор Юнусова Е.В.) уровень умения оценивать содержание, форму, структурные и языковые особенности текста близок к минимальному; а в МОУ «Приозерная СОШ» (директор Тычина В.В.) зафиксирован критически низкий уровень сформированности данной компетенции.

Несформированность как всей совокупности, так и отдельных умений по работе с текстом, может значительно повлиять на успешность дальнейшего обучения учащихся в школе. В образовательных организациях, которых обучающиеся продемонстрировали низкий или близкий к низкому уровень сформированности читательских компетенций или отдельных умений, целесообразно организовать специальную работу по коррекции выявленных проблем. В то же время в образовательных организациях, в которых обучающиеся продемонстрировали высокий уровень, необходимо принять меры по удержанию и дальнейшему развитию уровня читательской грамотности обучающихся.

Динамика образовательных достижений

Для выявления динамики образовательных достижений проведен сравнительный анализ результатов обучающихся, участвовавших в двух этапах мониторинга: в 2012/2013 учебном году и в 2014/2015 учебном году.



Динамика считается **положительной**, если учащийся в 2014/2015 учебном году имел значение больше, чем в 2012/2013 учебном году и доверительные интервалы этих значений не пересекаются.

Отрицательная динамика проявляется в обратном случае, когда учащийся в 2014/2015 учебном году имеет значение меньше, чем в 2012/2013 учебном году и доверительные интервалы также не пересекаются.

Динамика **отсутствует**, если доверительные интервалы значений учащегося в

2012/2013 и 2014/15 учебных годах пересекаются.

По результатам проведенного анализа результатов обучающихся, участвовавших в двух этапах мониторинга (2012 г., 2014 г.), по Рис. 5. Динамика образовательных

достижений все группы читательских умений обнаружена следующая динамика образовательных достижений в части сформированности читательской грамотности обучающихся Надымского района (см. рис.5): у 39,9% учащихся наблюдается положительная динамика, у 55,7% - отсутствие динамики, у 4,4% обучающихся – отрицательная динамика.

Анализ ситуации в образовательных организациях (см. табл.2) показал, что в четырех МОО: МОУ «СОШ №1» (директор Кузнецова В.А.), МОУ «СОШ №4» (директор Девяткина Н.С.) МОУ «СОШ №1 п.Пангоды» (Тимяшева Е.Р.), МОУ «СОШ №2 п.Пангоды» (директор Серикова М.В.) - положительная динамика обнаружена более чем у 50% девятиклассников, участвовавших в обоих этапах мониторинга, что говорит о системной работе педагогических работников данных образовательных организаций по формированию читательской грамотности обучающихся.

Динамика образовательных достижений

| МОУ | Кол-во участников мониторинга | Кол-во участников мониторинга, участвовавших в двух этапах | Динамика образовательных достижений (кол-во обучающихся) | | |
|------------------------|-------------------------------|--|--|---------------|---------------|
| | | | Отсутствует | Положительная | Отрицательная |
| СОШ №1 | 66 | 52 | 22 | 30 | 0 |
| СОШ №2 | 59 | 38 | 28 | 9 | 1 |
| СОШ №3 | 41 | 37 | 25 | 7 | 5 |
| СОШ №4 | 43 | 32 | 14 | 18 | 0 |
| СОШ №5 | 26 | 21 | 13 | 7 | 1 |
| СОШ №6 | 61 | 52 | 35 | 15 | 2 |
| СОШ №9 | 67 | 56 | 30 | 19 | 7 |
| Гимназия | 32 | 29 | 21 | 8 | 0 |
| Старонадымская СОШ | 10 | 8 | 1 | 7 | 0 |
| СОШ №1 п.Пангоды | 43 | 32 | 11 | 21 | 0 |
| СОШ №2 п.Пангоды | 52 | 48 | 22 | 26 | 0 |
| Правохетгинская СОШ | 12 | 11 | 3 | 8 | 0 |
| Лонгьюганская СОШ | 16 | 13 | 13 | 0 | 0 |
| Приозерная СОШ | 16 | 11 | 8 | 1 | 2 |
| Ягельная СОШ | 6 | 5 | 2 | 3 | 0 |
| Заполярная СОШ | 17 | 13 | 4 | 7 | 2 |
| СОШИ с.Кутюпьюган | 10 | 10 | 7 | 3 | 0 |
| СОШИ с.Ныда | 16 | 11 | 8 | 2 | 1 |
| Итого по району | 593 | 479 | 267 | 191 | 21 |

В 8 МОУ зафиксирована отрицательная динамика читательской грамотности обучающихся: МОУ «СОШ № 2» (директор Валова Г.В.), МОУ «СОШ № 3» (директор Сидлова Л.В.), МОУ «СОШ №5» (директор Лихацких Е.В.), МОУ «СОШ № 6» (директор Ткач В.А.), МОУ «СОШ №9» (директор Цвентарная Т.Г.), МОУ «Приозерная СОШ» (директор Тычина В.В.), МОУ «Заполярная СОШ» (директор Юнусова Е.В.) и МОУ «ШИС(П)ОО с.Кутюпьюган» (директор Куликов Э.А.). Обучающиеся МОУ «Лонгьюганская СОШ» (директор Емантаева О.А.) - участвовавшие в обоих этапах мониторинга продемонстрировали отсутствие динамики в образовательных достижениях.

Результаты сформированности отдельных читательских умений по кластерам образовательных организаций

Сравнительный анализ результатов сформированности отдельных читательских умений по кластерам образовательных организаций показал, что по всем типам школ отмечена положительная динамика по всем показателям (см. рис.6).

По результатам второго этапа обнаружен показатель успешности выше оптимального во всех типах МОУ, кроме школ-интернатов. Значительное приращение (10%) обнаружено у обучающихся городских и сельских школ. Выше других показатель зафиксирован в кластере «сельские школы».

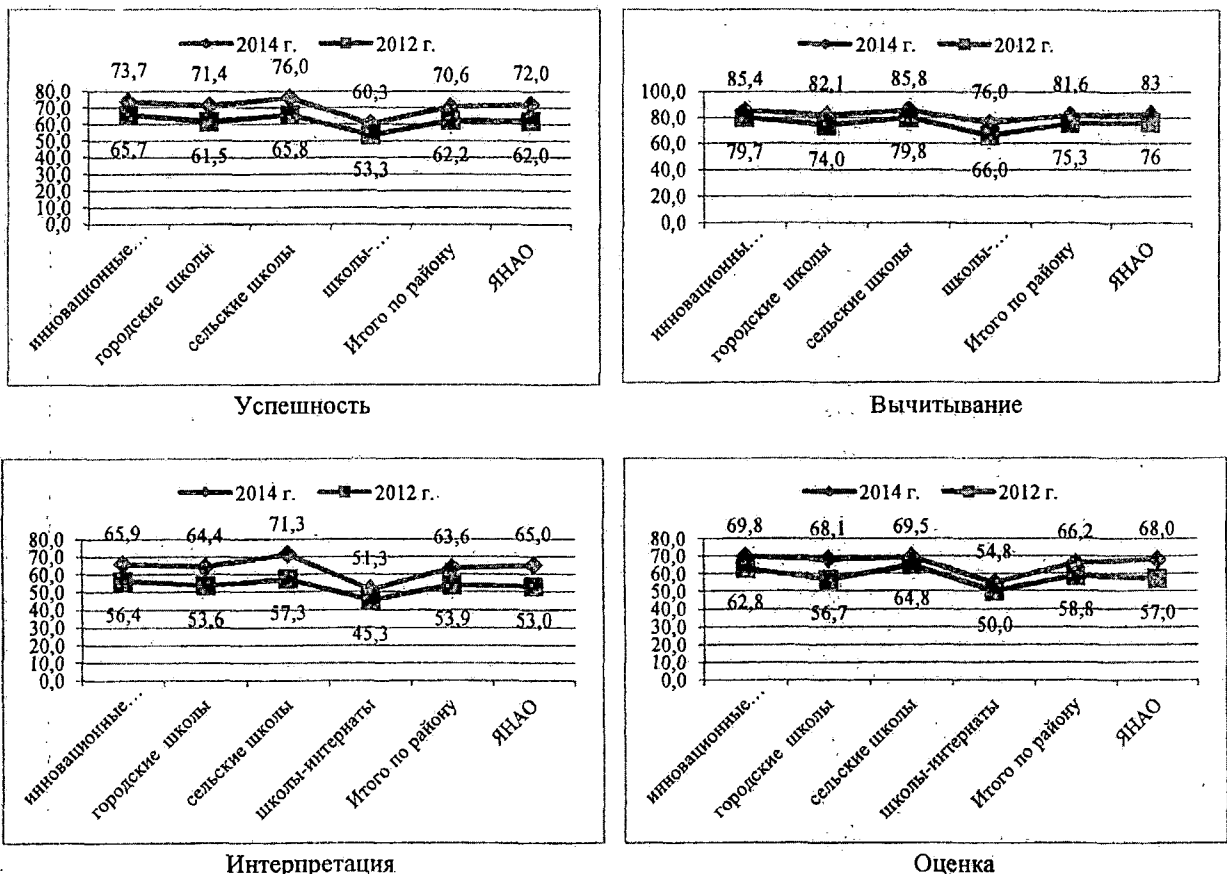


Рис.6. Результаты сформированности читательских умений по кластерам образовательных организаций

В части сформированности отдельных читательских умений в показателе «вычитывание», «интерпретация» результаты выше других обнаружены в кластере «сельские школы», в показателе «оценка» - в кластере «инновационные школы».

Следует отметить, что обучающиеся всех типов школ достигли высокого результата в показателе «вычитывание». Вместе с тем, средневзвешенные результаты обучающихся в показателях «интерпретация» и «оценка» являются оптимальными в кластерах «инновационные школы», «городские школы» и «сельские школы»; в кластере «школы-интернаты» зафиксированы совокупные результаты всех обучающихся, близкие к низким. Обучающиеся школ-интернатов показывают наиболее низкий результат, возможно, в силу социальных особенностей учащихся (отрыв от родителей, проживание в условиях закрытого коллектива, низкие стартовые возможности и т.п.). Однако нужно отметить, что девятиклассники школ-интернатов показали значительную динамику в показателе вычитывание – 10 единиц.

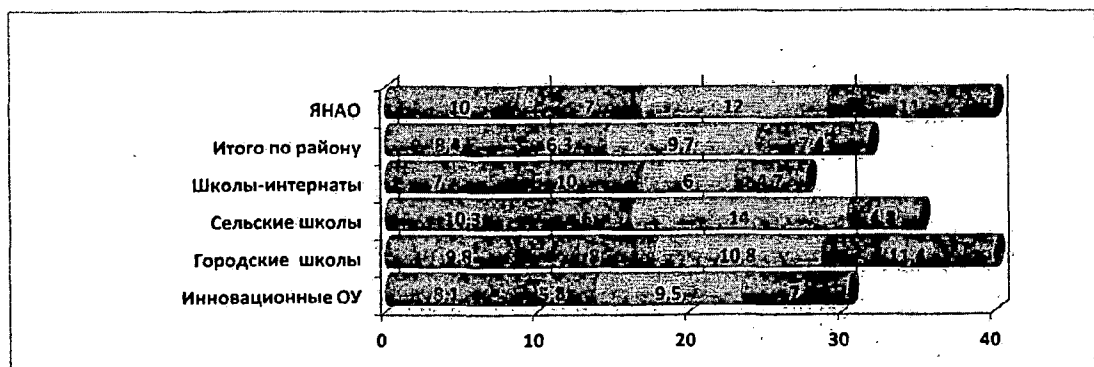


Рис.7. Динамика образовательных достижений обучающихся разных кластеров школ

Для оценки динамики формирования читательской грамотности при переходе от 7 к 9 классу выделяется пять уровней:

- значительная* – изменение результатов более значительно, чем в среднем по региону;
- положительная* – изменение результатов заметно больше 0, но не превышает среднего по региону значения;
- незначительная* – изменение результатов немногим больше 0;
- отсутствует* – изменение результатов практически отсутствует;
- отрицательная* – результаты ОУ в 9-м классе заметно ниже, чем в 7-м классе.

Динамика образовательных достижений обучающихся разного вида образовательных организаций очень различается. Сравнительный анализ динамики формирования читательской грамотности по кластерам школ показал, что значительной динамики в успешности выполнения работы достигли обучающиеся сельских школ. В формировании отдельных компетенций лучше других обнаружен результат у обучающихся следующих кластеров образовательных организаций: в компетенции «Вычитывание» - школ-интернатов; в компетенции «Интерпретация» - сельских школ, в компетенции «оценка» - городских школ. У остальных типов школ по всем критериям динамика оценена как «положительная».

Процентильный балл учащегося

Для оценки успешности сформированности читательской грамотности отдельных учащихся в данном исследовании используется ранговый показатель - процентильный балл учащегося. Он определяет процент учащихся из выборки всех учащихся данной параллели в школах региона, выполнявших тест одного и того же варианта, которые набрали балл, равный или ниже первичного балла данного учащегося (таблица 3).

Среднемуниципальный процентильный балл учащихся составил 49% (на 3% ниже показателя 2012 года), что означает, что 51% исследуемых из числа обучающихся региона в 2014 году выполнили задания мониторинга лучше надымских девятиклассников.

Самый высокий процентильный балл показали обучающиеся МОУ «Ягельная СОШ» (директор Шмыкова Н.Н.) – 82,3%, МОУ «Гимназия г.Надыма» (директор Горняк В.Г.) – 70,7%, МОУ «Правохеттинская СОШ» (директор Якушкина И.Г.) – 70,1%. Обучающиеся данных школ нуждаются в дополнительном внимании для сохранения имеющихся хорошо сформированных навыков чтения.

Низкий процентиль обнаружен у девятиклассников МОУ «ШИС(П)ОО с.Кутопьюган» (директор Куликов Э.А.) – 26,6% и МОУ «О(С)ОШ г.Надыма» (директор Исаченко М.Ф.) – 19%, что говорит о необходимости принятия управленческих мер по организации коррекционной работы с обучающимися, повышения профессиональных компетенций педагогов по формированию читательских компетенций обучающихся.

Таблица 3

Распределение процентильного балла учащихся в разрезе общеобразовательных организаций

| МОУ | Кол-во участников мониторинга | Процентильный балл учащегося | | max балл | min балл |
|--------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|----------|----------|
| | | 7 кл. (2012/2013 учебный год) | 9 кл. (2014/2015 учебный год) | | |
| СОШ №1 | 66 | 47,3 | 56,5 | 100 | 2 |
| СОШ №2 | 59 | 54,4 | 44,6 | 97 | 1 |
| СОШ №3 | 41 | 53,5 | 35,1 | 73 | 4 |
| СОШ №4 | 43 | 57,8 | 65,3 | 100 | 11 |
| СОШ №5 | 26 | 54,4 | 48,7 | 90 | 5 |

| | | | | | |
|------------------------|------------|-------------|-------------|-------------|------------|
| СОШ №6 | 61 | 46,2 | 36,8 | 85 | 2 |
| СОШ №9 | 67 | 60,3 | 35,6 | 100 | 5 |
| Гимназия | 32 | 81,8 | 70,7 | 91 | 26 |
| Старонадымская СОШ | 10 | 38,9 | 48,4 | 97 | 7 |
| СОШ №1 п.Пангоды | 43 | 49,4 | 62 | 99 | 5 |
| СОШ №2 п.Пангоды | 52 | 60,1 | 69,4 | 100 | 11 |
| Правохетгинская СОШ | 12 | 43,0 | 70,1 | 100 | 10 |
| Лонгъюганская СОШ | 16 | 60,4 | 50,3 | 97 | 6 |
| Приозерная СОШ | 16 | 54,4 | 35,4 | 90 | 2 |
| Ягельная СОШ | 6 | 77,4 | 82,3 | 99 | 42 |
| Заполярная СОШ | 17 | 32,0 | 36,9 | 87 | 1 |
| СОШИ с.Кутюльюган | 10 | 32,2 | 26,6 | 46 | 10 |
| СОШИ с.Ныда | 28 | 32,5 | 38,1 | 77 | 3 |
| О(С)ОШ | 17 | - | 19 | 46 | 2 |
| <i>Итого по району</i> | <i>622</i> | <i>52,0</i> | <i>49,0</i> | <i>88,1</i> | <i>8,2</i> |

Анализ индивидуальных достижений обучающихся по результатам мониторинга показал, что в 5 МОО (МОУ «СОШ №1» (директор Кузнецова В.А.), МОУ «СОШ №4» (директор Девяткина Н.С.), МОУ «СОШ №9» (директор Цвентарная Т.Г.), МОУ «СОШ №2 п.Пангоды» (директор Серикова М.В.), МОУ «Правохетгинская СОШ» (директор Якушкина И.Г.)) некоторые обучающиеся достигли максимального результата, выполнив все предложенные задания и набрав 100% баллов от максимально возможных. В то же время среди исследуемых МОУ СОШ №2 (директор Валова Г.В.), МОУ «Заполярная СОШ» (директор Юнусова Е.В.) были обучающиеся, набравшие минимальный балл (1%).

Анализ показателей минимального и максимального балла исследуемых обучающихся показал, что в образовательных организациях достаточно большой разброс между пограничными показателями, что требует лично-ориентированного подхода в коррекции проблем в формировании читательских компетенций, грамотного психолого-педагогического сопровождения обучающихся с низкими образовательными достижениями.

Анализ результатов анкетного опроса учащихся 9-х классов общеобразовательных организаций Надымского района

Анкетирование учащихся проводилось с целью выяснения их отношения к чтению, а также сбора информации о фактах, влияющих на развитие читательской грамотности. В анкетировании участвовало 622 ученика 9-х классов. Анкета включала в себя 15 вопросов, из которых 6 вопросов с выбором одного ответа, 9 вопросов с рядом утверждений, с которыми нужно было согласиться или нет, либо выбрать наиболее подходящий ответ.

Анализ результатов анкетирования учащихся показал, что 34 % учащихся тратят на чтение 1-2 часа в день, 32 % учащихся отводят на чтение от 30- 60 минут, 23 % учащихся тратят на чтение более 2 часов и только 11% читают не более 30 минут. Для собственного удовольствия каждый день или почти каждый день читают более 40% учащихся, 33% читают 1-2 раза в неделю, 6% учащихся ответили, что вообще не читают для собственного удовольствия. Для выявления общей динамики распределения учащихся по времени, которое они тратят за один раз, когда читают, целесообразно объединить две категории учащихся: читают менее одного часа и читают более одного часа. Можно отметить, что происходит резкое увеличение числа детей, читающих для собственного удовольствия за один раз больше часа, процент таких учащихся составил 73,6%.

На круг чтения учащихся влияют различные факторы, важно знать, кто или что определяет круг чтения, влияет на выбор литературы, которую учащиеся читают для собственного удовольствия. Анализ положительных ответов «ДА» и «Скорее ДА», выражающих согласие с утверждениями, позволяет сделать ряд выводов. Процент учащихся, самостоятельно выбирающих круг своего чтения составил 96,1%. 40,4 % учащихся выбирают то, что читают друзья. С утверждением «Я читаю то, что предложил учитель» согласились 38,7% девятиклассников. С утверждением «Я читаю то, что посоветовали родители» согласились 59,4% учащихся. На круг чтения учащихся довольно значительное влияние оказывают средства массовой информации: интернет, телевидение и радио.

Почти 57,0% девятиклассников согласились с утверждением «Я читаю то, что обсуждается в Интернете (по радио, по телевизору...)», и только 22,0% девятиклассников согласились с утверждением «Я читаю совершенно случайную литературу». Данные анализа показывают, что наибольшей популярностью у учащихся в качестве каждодневного и еженедельного чтения пользуется художественная и информационная литература, потом - журналы и комиксы.

Вовлеченность учащихся в чтение на уроках распределилась следующим образом: испытывает интерес к тому, что говорят учителя на уроках, и легко понимают эту информацию 84,8%. 82,5% учащихся ответили, что не сталкиваются с затруднениями в чтении того, что задают учителя, и легко сосредотачиваются на уроках. Более половины учащихся (57,5%), ответили, что учителя предлагают им читать дополнительные интересные тексты.

Анализ интереса и мотивации к чтению позволил увидеть, что чтение является одним из любимых занятий у 48,0% учащихся, более половины учащихся любят поговорить о прочитанном и высказать о нем свое мнение. Только 49,0% учащихся ответили, что читают с целью получения им нужной информации. Подавляющее большинство 81,5% не согласилось с утверждением, что они не могут высидеть за чтением более нескольких минут. Вопрос о причинах, по которым читают учащиеся, отражает их мотивацию к чтению, преобладание внутренних и внешних мотивов. Большинство учащихся соглашались со всеми причинами, предложенными им.

При выявлении того, как учащийся оценивает себя в области чтения, 90,7% отметили, что «обычно хорошо читают». По ответам 12,1% учащихся можно судить о наличии у них трудностей при чтении, 10,6% учащихся ответили, что чтение им дается труднее, чем одноклассникам, а 7,6% учащихся согласились с тем, что чтение им дается труднее, чем другие предметы в школе.

Анализируя ответы учащихся на вопрос, что они чаще делают на уроке, можно заметить, что учащиеся больше заняты пассивными видами деятельности на уроке: читают про себя -76,3%, молча слушают учителя -72,9%. Процент вовлечения учащихся в активные виды работы, такие, как дискуссии, устные презентации, групповые задания или проекты, составил в среднем 20%.

В анкете учащегося существует ряд показателей, которые характеризуют социально-экономический статус учащихся. Таковыми являются: количество книг дома, язык, на котором говорят дома, материально-техническое оснащение дома, наличие отдельной комнаты, отношение к чтению в семье. Большинство учащихся 61,2% определили, что в их домашней библиотеке находится от 11 до 100 книг. 13,1% учащихся ответили, что дома находится более 200 книг. Анализ распределения ответов учащихся, касающихся ресурсов семьи, определил, что почти у каждого учащегося 97,4% имеется мобильный телефон и компьютер в семье. Около 20,0% учащихся не имеют отдельной комнаты. 85,2% учащихся Надымского района дома говорят на русском языке, никогда не говорят дома на русском языке 0,5% учащихся. 38,6% учащихся ответили, что в семье не принято читать вслух, только в 25,8% семей дети, подростки и взрослые читают друг другу вслух. Стоит отметить, что при чтении длинных текстов, которые задают на дом, 57,6% учащихся ответили, что в их семьях проверяют, насколько хорошо школьник понял текст.

Реестр затруднений учащихся 9-х классов

| Читательские умения | Проверяемый элемент | Уровень сложности | |
|---|---|--------------------------|------------|
| Интегрировать и интерпретировать сообщения текста | Рассматривать проблему с разных точек зрения | 54,95% | повышенный |
| Размышлять о сообщениях текста и оценивать их | Прогнозировать другой вариант развития событий | 46,86% | повышенный |
| Извлекать информацию из текста и делать простые умозаключения | Поиск информации, которая представлена в явном виде | 46,04% | повышенный |
| | Формулирование несложных выводов | 51,77% | повышенный |
| | Умение работать с противоречивой или неопределенной информацией | 37,66% | высокий |

**Сравнение результатов сформированности отдельных
 читательских умений в разрезе образовательных организаций**

| МОУ | 9 классы (2014 год) | | | | 7 классы (2012 год) | | | | Динамика | | | |
|--|---------------------------------|---|---------------|-------------|---------------------------------|---|---------------|-------------|---------------------------------|---|---------------|-------------|
| | Успешность выполнения работы | Успешность сформированности отдельных читательских умений | | | Успешность выполнения работы | Успешность сформированности отдельных читательских умений | | | Успешность выполнения работы | Успешность сформированности отдельных читательских умений | | |
| | | Вычитывание | Интерпретация | Оценка | | Вычитывание | Интерпретация | Оценка | | Вычитывание | Интерпретация | Оценка |
| Кластер 1: инновационные ОУ: лицей, гимназии, школы с углубленным изучением отдельных предметов | | | | | | | | | | | | |
| СОШ №1 | 74,7 | 86 | 68,3 | 70,7 | 58 | 73,7 | 48,3 | 55 | 16,7 | 12,3 | 20 | 15,7 |
| СОШ №6 | 64 | 79,3 | 53,3 | 57,3 | 60 | 75,3 | 48,3 | 58 | 4 | 4 | 5 | -0,7 |
| Гимназия | 82,5 | 91 | 76 | 81,5 | 79 | 90 | 72,5 | 75,5 | 3,5 | 1 | 3,5 | 6 |
| Результат по кластеру | 73,7 | 85,4 | 65,8 | 69,8 | 65,6 | 79,6 | 56,3 | 62,8 | 8,1 | 5,8 | 9,5 | 7 |
| Кластер 2: городские общеобразовательные школы | | | | | | | | | | | | |
| СОШ №2 | 66 | 75,7 | 57,7 | 67 | 63 | 73,3 | 56,3 | 60,7 | 3 | 2,4 | 1,4 | 6,3 |
| СОШ №3 | 66 | 79 | 57,5 | 61,5 | 63,5 | 78,5 | 52 | 63,5 | 2,5 | 0,5 | 5,5 | -2 |
| СОШ №4 | 79,5 | 89,5 | 74 | 77 | 65,5 | 78 | 55 | 66,5 | 14 | 11,5 | 19 | 10,5 |
| СОШ №5 | 72 | 82 | 59 | 77 | 63 | 72 | 60 | 54 | 9 | 10 | -1 | 23 |
| СОШ №9 | 71,8 | 82,8 | 66 | 64,5 | 65,5 | 75,8 | 61,5 | 57,3 | 6,3 | 7 | 4,5 | 7,2 |
| Старонадымская СОШ | 70 | 84 | 66 | 58 | 55 | 68 | 50 | 47 | 15 | 16 | 16 | 11 |
| Заполярная СОШ | 59 | 72 | 51 | 55 | 50 | 66 | 38 | 42 | 9 | 6 | 13 | 13 |
| СОШ №1 п. Пангоды | 78 | 87,5 | 71,5 | 74,5 | 61 | 77 | 50,5 | 55 | 17 | 10,5 | 21 | 19,5 |
| СОШ №2 п. Пангоды | 80 | 86 | 76,5 | 78,5 | 67 | 77,5 | 59 | 64,5 | 13 | 8,5 | 17,5 | 14 |
| Результат по кластеру | 71,3 | 82 | 64,3 | 68,1 | 61,5 | 74 | 53,5 | 56,7 | 9,8 | 8 | 10,8 | 11,4 |
| Кластер 3: сельские общеобразовательные школы | | | | | | | | | | | | |
| Правохеттинская СОШ | 82 | 90 | 82 | 70 | 57 | 74 | 47 | 52 | 25 | 16 | 35 | 18 |
| Лонгьюганская СОШ | 72 | 83 | 61 | 75 | 67 | 83 | 61 | 57 | 5 | 0 | 0 | 18 |
| Приозерная СОШ | 62 | 77 | 58 | 46 | 64 | 78 | 50 | 75 | -2 | -1 | 8 | -29 |
| Ягельная СОШ | 88 | 93 | 84 | 87 | 75 | 84 | 71 | 75 | 13 | 9 | 13 | 12 |
| Результат по кластеру | 76 | 85,7 | 71,2 | 69,5 | 65,7 | 79,7 | 57,2 | 64,7 | 10,3 | 6 | 14 | 4,8 |
| Кластер 4: школы-интернаты | | | | | | | | | | | | |
| СОШИ с.Кутюпюган | 60 | 72 | 53 | 57 | 52 | 59 | 47 | 53 | 8 | 13 | 6 | 4 |
| СОШИ с.Ныда | 60,5 | 80 | 49,5 | 52,5 | 54,5 | 73 | 43,5 | 47 | 6 | 7 | 6 | 5,5 |
| Результат по кластеру | 60,2 | 76 | 51,2 | 54,7 | 53,2 | 66 | 45,2 | 50 | 7 | 10 | 6 | 4,7 |
| Кластер 5: Открытая (сменная) общеобразовательная школа | | | | | | | | | | | | |
| О(С)ОШ | 53 | 61 | 45 | 48 | | | | | | | | |
| Итого по району | 70,6 | 81,6 | 63,6 | 66,2 | 62,2 | 75,3 | 53,9 | 58,8 | 8,4 | 6,3 | 9,7 | 7,4 |
| ЯНАО | 72 | 83 | 65 | 68 | 62 | 76 | 53 | 57 | 10 | 7 | 12 | 11 |